

“双高计划”背景下 高职院校专业集群建构逻辑与路径研究

胡德鑫,纪璇

(天津大学 教育学院,天津 300354)

摘要:基于产业集群理论和社会结构化理论的概念构架,以特定产业的市场需求程度、高职院校内部专业集中度为划分依据,将高职院校专业集群模式划分为多元化发展、特色化发展、限制型发展和转型式发展四种类型,并解析各类型的基本特征与现实困境。进一步指出高职院校专业整体水平的提升行动路径,即建构以区域产业需求为出发点的高水平专业群;推动以校企合作为核心的多元主体协同育人;建设基于专业集群分类的质量评价保障动态机制。

关键词:“双高计划”;专业群;集群分类;产教融合

中图分类号:G712 **文献标识码:**A **文章编号:**1004-9290(2021)0014-0016-08

一、问题的提出

在新一轮产业革命背景下,新技术、新产业、新业态和新模式不断涌现,催生各类经济组织与产业机构不断调整、转型与升级,社会生产对各类高技能人才的需求与日俱增。教育部、财政部在2019年发布了《关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划的意见》(简称“双高计划”),旨在集中力量建设一批引领改革、支撑发展、中国特色、世界水平的高水平高职学校和专业群,培养大批与产业发展需求相适应的技术技能人才,进而形成与国家战略同频共振、与产业结构高度耦合的新格局。这为我国高职院校提质增效、增值赋能提供了新的发展思路与契机。

但不容忽视的是,目前,我国高职院校从顶层设计到实践运行均面临着诸多问题与挑战。例如,高职院校的专业布局与大类划分大都受到政府政策指令影响,未能将自身办学优势与区域产业的发展需求有机融合,各院校整体千篇一律,同质化现象严重;部分高职院校盲目增扩专业规模,“贪大求全”模式下资源的有效配给难以为继,导致高职院校的专业建设未能发挥专业群的发展优势;高职院校的人才培养定位普遍与企业实际需求缺乏耦合,人才供给与产业需求的链接机制尚未建立,企业也未能有效参与高职院校人才培养的全过程^[1]。

总的来看,上述问题产生的根源在于高职院

收稿日期:2021-03-24

基金项目:教育部人文社科研究规划基金项目“新工业革命背景下专业认证制度改革国际比较与经验借鉴”(项目编号:20YJA880016,主持人:胡德鑫)

作者简介:胡德鑫(1988—),男,博士,副教授,硕士生导师,主要研究方向为教育政策与评价;纪璇(1988—),女,硕士研究生,主要研究方向为教育政策与评价。

校专业建设的顶层设计目标与定位模糊,不同主体间缺乏深度的利益契合点与良好的协作机制,其价值追求的离散性最终导致专业建设重点与产业结构需求方向的偏离^[2]。在此背景下,专业的分类、特色化发展成为建设高水平高职院校,实现高技能人才培养质量提升、解决高职学生择业时的结构性人才短缺问题的有效路径,也成为推进高职院校与经济社会进行深度耦合、助力产业转型升级的重中之重。在“双高计划”背景下,开展职业院校专业集群路径的分类研讨与抉择,从追求片面单一的专业建设转向高水平专业群的合理设计与定位,对于发挥政府政策扶持的制度红利、促进高职院校适应产业技术发展以及企业岗位群结构需求,从而激发高职院校内生性发展动力、提高其在技术技能领域的纵向突破与创新延展水平具有建设性意义。

二、高职院校专业集群路径分类设计的必要性和可能性

(一)直接动因:高职院校规模急速扩张

受岗位实用型人才劳动力市场供不应求的现状以及国家政策大力支持的影响,我国职业类高校在改革开放之后,尤其是20世纪90年代末高校扩招以来,逐渐进入高速规模化发展阶段。总的来看,高职院校总量增长以及规模扩张已成为院校内部专业发展精准定位与提质增效的重要动因与客观要件。首先,随着院校增长与扩张的整体趋势,若仅由市场机制发挥效能而缺乏科学引导,可能会引发高职院校办学定位以及组织管理的混乱低效,从而使“双高计划”等配套政策的推行在短期内难以落实并发挥最大功用。因此,基于各高职院校办学历史、学科特点以及所在地区的特定市场需求,对高职院校内部专业大类进行合理划分与精准定位,引导各办学主体对其开设的专业类群进行分层次、差异性、模块化的管理组织,将为更加合理的办学秩序提供标记和保护^[3]。其次,受高等教育大众化的全球趋势影响,高等职业教育将成为不同年龄人口接受高等教育或参加职业培训时的共同选择。据教育部统计公报数据,从院校数量来看,2019年普通高等学校数量为

2 688所,高职(专科)院校数量达到1 423所,占据高等院校办学总数的一半以上。此外,从校均招生规模数据可知,2019年普通高等学校校均规模11 260人,其中,本科院校为15 179人,较往年增长1.90%;高职(专科)院校为7 776人,较往年增长13.73%。由此可知,高职院校招生规模和涨幅呈显著递增趋势,标志着高职教育已经成为我国高等教育发展的中坚力量。就高职院校专业集群的方向合理分类,对办有水平、有特色的高职院校至关重要。

(二)现实诉求:高职院校技能型人才供给缺口甚大

当前,我国面临产业结构转型升级背景之下人才结构调整的迫切任务,如何推进高职院校办学质量提升、办学体系的重构及优化,以实现与产业发展需求相适应的技术技能人才的系统化、专业化培养成为高职院校亟待解决的现实问题^[4]。“双高计划”中指出,“在全面提高质量的基础上,着力培养一批产业急需、技艺高超的高素质技术技能人才。”^[5]2019年6月,教育部发布的《关于职业院校专业人才培养方案制定与实施工作的指导意见》^[6]中也提到“构建德、智、体、美、劳全面发展的人才培养体系,突出职业教育的类型特点,深化产教融合、校企合作;规范人才培养全过程,加快培养复合型技术技能人才”。以上政策文件为我国高职院校人才培养的具体实施指明了行动方向。

据麦肯锡相关调查报告,2020年中国需要将近1.42亿高级技能型人才,倘若职业院校难以供给充足的技术型劳动力,则会造成近2 400万的人才短缺。当前,部分高职院校由于办学定位以及专业设置不清晰,未形成适合自身的特色化技术技能人才培养模式,这无疑会使社会和企业需求的大量高技能人才无处可觅,高职毕业生面临无工可做的窘境^[7]。因此,加快推进高职院校以特色化专业为引导的职业型人才培养体系的建设与发展,可以为我国培养大批社会急需的技能型专门人才,从而为建设人力资源强国和创新型国家提供强劲支撑。这就要求各职业类高校本着“各司其位、各谋其政”的原则,从实际出发在适合

自身的专业领域内办出特色,找寻合适的专业发展定位,避免部分高职院校以人才培养质量的下降为代价,盲目追求大而全的专业设置而导致分散化的办学模式。

(三)内在驱动:高职院校专业发展缺乏科学设计

长期以来,我国高职院校一直囿于办学形式类似、盲目升格层次的桎梏,忽视了自身的客观条件以及职业教育类型化发展的本质特点。需要明确的是,专科教育是一种层次,而职业教育是一种类型^[8]。这种办学定位不清主要体现在高职院校专业设置的趋同,部分高职院校在办学过程中一味地追求所谓“热门专业”,其原有的专业设置也缺乏科学合理的长期发展规划路径,这就使高职院校在发展的过程中丧失了其本身类型教育的独有特质。因此,高职院校应明确自身定位,根据已有专业大类的基础条件以及学科特色,结合地区产业结构层次特点建立科学适配的专业集群分类体系,要本着服务区域产业发展、促进地区经济水平稳中求进的出发点,使各类高职院校的专业设置独具特色、办出水平;避免盲目求大求全、跨类升格。此外,高职院校结构的复杂化与机构的多样化也要求建立相应的专业集群分类体系,分模块、分项目对不同专业群进行有效的管理把控,在同行业同层次院校之间进行良性竞争,更好地激发办学活力,以更加科学、高效的方式推动高等职业教育更高层次的发展。

(四)外部张力:新一轮科技革命下产业结构快速变革

近年来,以人工智能、区块链、物联网、大数据等信息技术的研发与应用为代表的新一轮科技革命和产业结构变革层出不穷,推动着我国产业结构布局整体的调整、转型与升级。而对于与产业发展和技术进步密切相关的高等职业教育而言,构建顺应地方产业发展分布和技术升级需求的专业集群分类体系是建设高水平职业院校以及特色专业群的重要支撑。当前,我国高职院校在专业的布局和建设普遍存在三种问题,一是部分高职院校内部专业布局混乱,忽视自身教育资

源的客观限制,与同层次其他院校攀比而一味地增设新专业。二是高职院校的专业布局与设置明显落后于产业的升级转型与结构变革。三是部分高职院校过度追求“少成本,多布局”,在专业布局的建设过程中过于关注投入的成本,缺少实际调研,缺少对专业发展是否适用于经济社会发展需求的分析。

在此背景下,高职专业布局必须依据重点产业布局重点专业。例如,增设与新兴产业相关的专业,整合、优化传统专业,淘汰与产业发展相悖的专业。具体而言,高职院校应加强与区域特定行业范围内产业群组之间的合作,紧跟行业市场结构变化以及产业链的动态发展需求,对院校内设置的专业种类进行合理划分,配套构建合理的课程专业标准,创新教学模式,注重对于学生实践能力和创新能力的培养,实现学生从课堂教学到企业实践的有效联结。在高职院校为企业输送适配的高素质技术技能人才的同时,行业企业利用产业创新技术的发展也为高技能人才培养进行“赋能增效”。由此,专业分类集群——产业需求对接——人才就业保障就能形成良性的循环,推动高职院校引领教育服务国家战略、融入区域发展、促进产业升级,并进一步满足产业价值链由低端迈向中高端的发展变化过程中对于高素质技术技能人才的需求。

三、高职院校专业集群路径分类设计

(一)高职院校专业集群分类的理论基础

对高职院校专业大类集群进行划分,其可行性源于社会结构化理论和产业发展理论的概念构架。其一,社会结构化理论。该理论是由英国社会学家安东尼·吉登斯提出,主要阐释了行动主体与社会结构的对立如何消解于实践中,并指出特定情境下某一社会系统的结构性特征对于它们反复组织起来的实践来说既是后者的中介,又是它的结果;相对于行动主体而言,结构并不是客观的外在之物,而是内嵌于主体的行动,并体现在各种社会实践中。据此,可将高职院校作为一个开放的社会系统,其下所开设的专业具有特定的结构和属性特征。专业类别的设置与发展应与院校所

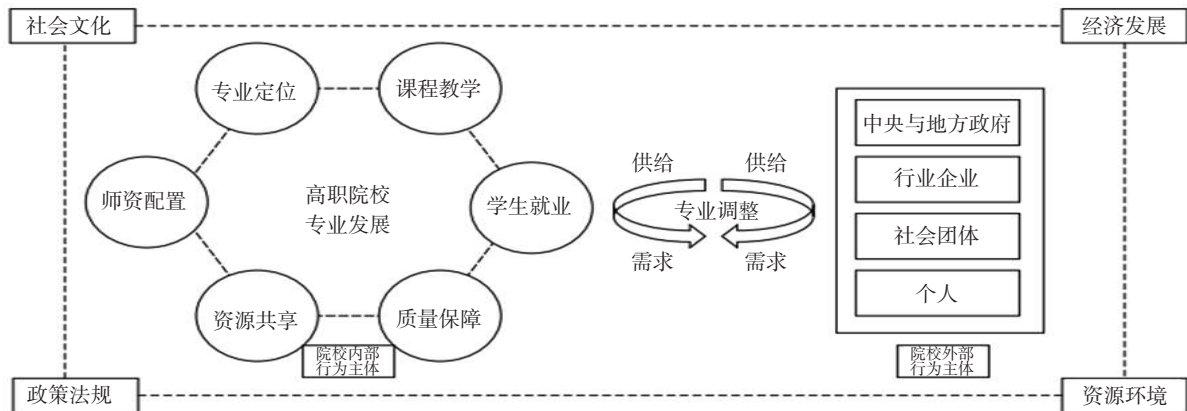


图1 多维主体供需关系

处的外部社会环境以及内部不同层级行动主体的特定需求有关。其中,外部社会环境包含了中央与地方政府、行业企业以及社会团体与个人等多维主体。各主体基于自身的需求和价值诉求对于高职院校专业类别的设置与发展形成了特定的利益取向。而在高职院校系统的内部,其办学定位、管理机制、师资教学以及学生就业等要素联结所构成的共同行动体,在对外部社会的需求进行呼应的同时也对外部供给的资源提出需求。内外多方行动主体之间的互动,形成了高职院校特色化办学定位下的供需结构(图1)。

其二,产业发展理论。该理论是由美国学者迈克尔·波特创立,他认为发展是一组在地缘上接近的相关企业及机构,基于共同性和互补性的特点联结在一起的产业布局形式。结合高职院校的办学定位与类型化的特点,其内部专业群的构建正是基于服务特定产业发展中产业链的某一具体活动为目的集结不同专业进行组团式的技术实践。高职院校专业集中度的提高是对原有的专业进行归类整合式发展。这种发展模式有利于构建高职院校内部的专业共同体,并有效对接区域特定产业发展细分化的发展特征,集中高职院校的资源助力区域内产业发展与技术创新。而企业所形成的产业发展也为高职院校毕业生的就业提供了系列对口的岗位群,从而实现了产业与专业之间的双向互动与高度耦合。

(二)高职院校专业集群路径分类框架设计

根据产业发展理论以及社会结构化理论,高职院校应当在明确自身定位的同时建立特色化的

专业集群分类路径。在既定的资源环境条件下,实现高职院校内部专业发展路径的合理划分与差异化发展,可以更好地与区域产业相对接而实现不同专业与产业融合发展的共生性优势,从而实现经济学中的帕累托最优状态^[9]。这就要求高职院校在自身发展的过程中必须服务于区域产业市场需求。同时,专业的集中程度则为高职院校集中优势资源,实现特色化发展奠定坚实基础。因此,本研究以特定产业的市场需求程度、高职院校内部专业集中度两个变量为划分依据,将高职院校专业集群分类模式分为多元化发展、特色化发展、限制性发展和转型式发展四种类型。

1. 特定产业市场的需求程度——多元主体与高职院校的供需属性

根据社会结构化理论观点,社会系统的特定结构化特征对于在此结构下开展的具体实践而言,前者既是后者的媒介,又是后者的行为主体在相互作用下的结果。这种结构并非孤立存在,而是根植于行动主体的行为选择之中^[10]。在高职院校外部,存在着相对刚性的由中央以及地方政府、行业企业、社会团体以及个人等构成的行动主体及供需结构;在高职院校内部,存在着由专业定位、课程教学、师资配置、学生就业等元素构成的行动主体及供需结构,内外部结构交互耦合于高职院校这个社会系统所开展的系列办学实践中。例如,“双高计划”建设所申报的专业群共计389个,覆盖18个专业大类,其中,布点最多的是装备制造大类、交通运输大类、电子信息大类、财经商贸大类等市场需求度较高的专业类别^[11]。“双高计划”入

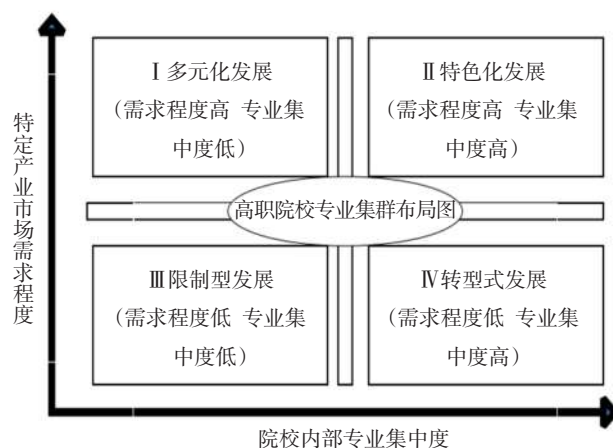
选的专业群体现出顺应国家产业升级和经济结构调整的需求,体现了专业发展服务于国家重点产业、区域支柱性产业的宗旨,而高集中度、高质量的专业群建设也为建设现代产业体系,增强区域性产业的核心竞争力提供了强有力的支撑^[12]。对专业进行合理的定位以及分类发展,是深化高职教育供给侧改革,推进高职院校高水平可持续发展的关键环节,也是推进现代职业教育体系建设的核心实践。因此,高职院校应当根据院校所在区域的特定产业市场需求,建立专业分类管理与发展机制,并对与特定产业对接的相关专业进行聚类管理。

2. 高职院校的专业集中度——专业集中型与分散型的办学理念

根据产业发展理论的观点,产业的建构与发展也呈现出协同性和多元主体参与的特征。通过发展可以有效地实现区域产业的集聚效应、规模效应与外部效应,进而有效服务并提高行业企业的区域竞争力^[13]。这就要求高职院校按照区域产业发展的方向以及结构特点合理进行专业的设置,提高特色优势专业的聚集程度与特征。在具体实践中,为了分析专业设置的集中程度,则需要考虑各专业所属的学科大类,根据教育部最新颁布的高等职业教育专业目录,高职院校可划分为19个专业大类。如果院校开设的大类越少,且同属于一个专业大类下的专业的种类和数量越多,则专业的集中度越高;反之,则专业集中度越低。总的来看,就专业集中度的视角展开分析,一方面有助于帮助高职院校明确自身专业结构,凝聚办学力量;另一方面则可以帮助院校明确学科属性特点,对接区域产业需求,形成自身办学特色。此外,考虑到专业集中程度受到地方经济结构和产业布局的影响,高职院校应当根据自身发展情况以及区域产业的布局结构选择合适的专业群结构,并不断调整优化,以便更好地适配行业企业的总体发展趋势。

(三) 专业集群分类的类型基本特征解析

基于上文所阐释的特定产业市场需求程度、专业集中度两个维度,可以将高职院校专业集群



路径划分为四种类型:多元化发展、特色化发展、限制型发展以及转型式发展,分类矩阵图如图2所示。

I 多元化发展: I类高职院校发展所面临的特定产业市场需求大,但院校内部专业设置的集中度低,体现在高职院校内部的专业设置以多元化、分散式为主要特点,针对市场需求来进行分类布局,专业群的规模庞大且覆盖面广、专业结构与产业结构适应性较好;同时学科专业之间尚未形成深度的相互支撑和依赖关系^[14]。这种专业布局能够很好地满足区域产业发展对于综合性、跨学科性人才培养的需要,且能为高职毕业生的就业择业提供一定的支持和保障;院校本身也可以充分发挥区位优势,获取尽可能多的资源进行专业建设。但这种专业布局类型也存在一些问题,随着经济增长对于“质”的标准不断提高,高职院校若只是过度追求专业建设广度,新开设专业的速度未能与产业结构调整与升级的速度保持协同性,专业发展将无法适应产业可持续发展的内在要求。这时 I类高职院校专业设置多元化“浅而泛”的弊端也将浮现出来^[15]。对具有 I类布局特点的高职院校而言,应在进行专业分类中考虑自身办学水平和资源条件,同时,积极开展深入的产业市场调研,将院校多元发展过程中逐渐累积的竞争优势有选择地转移到优势专业类群的建设上来。也就是需要高职院校主动推进自身专业结构改革,以质量、效率、特色以及收益为着力点,适当提高专业集中度,优化专业群布点的同

时搭建好双向的信息沟通交流平台,对接区域产业群的需求,构建特色发展、高度契合的专业群,提高专业核心竞争力。

Ⅱ 特色化发展:Ⅱ类型的高职院校专业建设所面临的行业产业市场需求程度高,且院校内部专业集中度高。在专业建设方面,Ⅱ类型院校具有两个特点,一是形成了符合区域产业结构需求的专业设置,所面临的特定行业市场需求大;二是其专业发展程度高,院校内部培养的职业型人才针对性强。此外,Ⅱ类型高职院校也较好地体现了服务社会、响应区域经济发展以及地区产业结构布局战略性需要的特性,整体呈现出“特色发展、突出重点”的区域服务型高职专业体系特征^[16]。对于Ⅱ类型的高职院校,应当采取特色化发展路径,持续对特色化优势专业进行重点投入,保持立足区域产业经济、以市场需求为导向的特点。首先,从专业群的建设层面来看,应当继续提炼好专业特色,把更多的资源配置以及工作中心转移到专业群的内涵建设上来^[17]。其次,从人才培养角度来看,要明确“双高计划”的关键在于培养高素质技术技能人才,要基于院校自身专业布局的特点制定特色化专业人才培养方案,更深层次地精准对接产业的结构需求,按照产业链的上下游关系实施分层分类的人才培养,有效打通产业链中的关键节点。此外,要加大对“双师型”师资的建设,打造特色化、时效性的专业课程体系,并通过互联网大数据等高新技术,重点开展产教融合一体化的实践平台搭建,进一步提高人才培养质量,实现专业内涵发展。

Ⅲ 限制型发展:Ⅲ类院校的特点体现为类型化特色不明显,所对应的特定产业市场需求程度低,院校内部专业集中度低。造成这种局面的成因是多方面的,主要是由于院校没有找到适合自身办学特色的定位,在办学实践中存在着较为严重的同质化倾向,为了吸引生源盲目开展一系列“热门”学科和专业类别,忽视了“提质”的核心内涵。长期来看,这会导致专业发展质量不高且缺乏内生性动力、外在性社会资源的支持。而“双高计划”要求高职院校应当主动聚焦高端产业和产

业高端,服务国家战略需求,融入区域发展并促进产业升级。这就要求对于传统的、落后的专业关停或者合并,或通过整合办学资源,对专业结构进行调整改造,淘汰服务产业需求效能较低或者无法满足高职院校毕业生就业需求、就业前景差的专业,将资源和精力转向其他具有特色和优势的专业。总体而言,对于Ⅲ类院校应当控制投入,合理分流并推动转型发展。

Ⅳ 转型式发展:Ⅳ类高职院校所面临的特定产业市场需求程度低,而院校内部专业集中度高。这类专业受传统办学经验制度性依赖的影响,单纯依靠政府所给予的政策指导以及资源支持,缺乏内生性的专业发展动力,不能及时捕捉行业发展的变化趋势,拘泥于以往的办学经验和老套模式,使得专业设置难以适应我国职业教育改革发展的新需求^[18]。对此,应当采取选择性的专业发展模式,合理定位并开设与区域产业发展相一致的专业。对于和市场需求脱轨的产业则进行及时转型,并凝练专业特色^[19]。这就要求院校在自身发展的过程中,积极调整院校自身与行业企业需求脱钩的专业门类并精确对接产业的需求,转向发展面向区域性高端产业或者支柱产业的专业类型,主动寻求与专业对口企业的空间合作以及协同效应,建设符合地区特点的高水平专业群^[20],实现其自身专业发展与产业需求结构的有效耦合与协调互动。

四、未来高职院校专业办学水平提升的行动路径

(一)构建以区域产业需求为出发点的高水平专业群

要实现高职院校专业集群路径分类设计与区域产业需求的有效对接,提高专业大类的优势资源集中程度,则需要构建对接区域产业需求和地方经济发展的高水平专业群。产业群的建构顺应了经济发展的客观规律,能够有效节约成本、提高资源利用率,并能贯通产品生产的各个过程并实现创新技术的共享互通,从而产生经济上的溢出效应。首先,专业群的构建应当与产业群中主要产业链上的特定岗位群需求进行有效对接。由于

一个区域中的产业群有可能包含若干产业以及产业链,因此,专业群的设置也应当避免贪多求全地对所有产业链进行全方位衔接的做法,而是需要遵循聚焦化、特色化的发展原则,在细致研判产业群结构以及优势产业链布局的前提下,集中精力锚定产业发展中与高职院校办学特点最为适配的岗位群,并明晰专业群内不同专业的分工,优化专业群结构,为行业产业需求提供针对性、高素质的技能型人才。其次,尽管专业群的构建是高职院校办学的重要切入点,但也不能忽视专业群建设的根基是专业本身。专业群是某一特定专业大类下所开设专业的合理整合与系统优化。因此,院校本身专业建设水平的提升才是专业群构建的现实基础,要避免忽略基础专业的强化与建设,一味地超前改进。专业群的建设要从提升专业质量入手,这样才能为产业发展提供具备扎实学科专业基础与实践技能的复合型人才。

(二)推动以校企合作为核心的多元主体协同育人

随着行业企业在社会主义市场经济体制下对于资源配置的重要性日益凸显,高职院校内部专业的发展作为连接职业教育与市场经济活动的关键点,单纯以学校教学为主的专业发展模式很难适应产业结构变动以及创新升级的需求,这就需要与专业发展相关的内外多元利益相关者的共同参与^[21]。具体而言,需要院校组织内部之间、院校与多元主体内外部之间形成内外结合、多方共赢的良性循环机制。一是在院校组织内部建设层面。首先,要健全内部管理体系,改革传统单一的直线或者科层制的管理模式,以产业需求为导向打造模块化、矩阵式的管理机构,促进信息间的横向流通并提高传递效率,加大专业建设委员会的监督指导作用,减少在专业发展建设过程中由于组织层级过多所导致的信息粘连与沟通障碍。其次,在课程专业体系的建设层面,要推进课程体系的改革,呼应院校重点专业发展分类的需求,引进数字化教学资源,对接区域产业需求进行教学模式以及教材内容的改革与修订,促进学生理论学习与企业实践的接轨,将企业反馈与学生评价纳

入教学质量的评估之中,保障专业分类发展的模式满足不同利益主体的需求。再次,在师资力量的配置上,构建具有多元学科背景的“双师型”团队,推广团队式的模块化授课方式,健全“双师型”团队建设和管理制度。

二是在院校与多元主体内外部协同配合层面。首先,在专业分类发展的宏观制度层面,要站在国家的高度,以制度规范的形式理顺校企合作过程中职业院校、企业与行业之间的关系。其次,高职院校与企业之间的合作要从原本约束力微弱的契约式转向产权式的利益联结体的组建,完善行业企业参与高职院校专业分类发展的渠道。企业应将自身需求标准向高职院校进行及时准确的传递并深度融入高职院校人才培养的日常实践当中,实现“产业对于专业发展的需求以及标准”与“高职院校人才培养质量”的有效对接。最后,在专业分类发展的定位层面,需要院校、政府、行业企业以及其他社会机构基于文化认知视角对专业发展的行动路径产生认同,这就对高职院校整体办学实力以及与行业企业需求适配的程度提出了要求,要求将外显的形式以及规则内化为个体自发遵循的行为路径以及价值观。简而言之,高职院校在顺应产业发展需求进行自身特色化发展的过程中,需要区域政策主管部门、行业企业、院校多方主体的协同与互促,通过信息平台的构建与产学研合作网络的联结实现专业发展的不断调整与动态优化,并加强企业的主导作用,实现多元主体协同育人效益的最大化。

(三)建设基于专业集群分类的质量评价保障动态机制

在新一轮产业革命的驱动下,高职院校开放性、融合性特点不断凸显,传统单一评价主体的专业质量评价与保障体系已无法满足其特色化发展的长期需求,这就需要高职院校在专业建设过程中构建并完善基于专业集群分类的质量保障动态机制。具体而言,一是以专业集群路径分类设计为基础,针对不同类型高职院校的特点设计不同侧重点和权重比的评价标准,以充分激发各类高职院校立足本校实际推进教育教学改革的动力与

活力。二是创建由政府部门、产业需求主体、专家团队以及第三方中介机构、高职院校内部师生以及管理部门等主体组成的质量评价与反馈团体,实现不同理念和需求的互补和交融,在共同利益的基础上达成共识。三是注重提高专业发展质量评价保障体系的效率与时效。将毕业生就业率、就业满意水平、企业满意度、毕业生起薪为代表的多元指标纳入质量评价保障体系,并依据质量评价反馈结果进行动态调整,更好地保障专业分类发展的成效。四是要注重专业发展的质量评价保障具体实行过程中规范性。要遵守专业发展的学术规律,并把握好行业企业发展趋势以及专业化人才的培养需求,将具体方案的实施嵌入专业发展中的各环节,以此保障专业发展过程的动态化与连续性,从而实现专业发展与区域产业经济提质增效的良性互动。

参考文献:

[1]郭福春,许嘉扬,王玉龙.中国特色高水平高职学校和专业建设项目建设分析[J].中国高教研究,2020(1):98-103.

[2]李鹏.“双高计划”的治理逻辑、问题争论与行动路径[J].高等工程教育研究,2020(3):126-131.

[3]陈厚丰,李海贵.我国职业类高校分类初探[J].职教论坛,2015(33):11-16.

[4]李梦卿,邢晓.“双高计划”背景下高等职业教育人才培养方案重构研究[J].现代教育管理,2020(1):107-114.

[5]财政部,教育部关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划的意见[EB/OL].(2019-04-17)[2020-11-19].http://www.moe.gov.cn/src-site/A07/moe_737/s3876_qt/201904/t20190402_376471.html.

[6]教育部关于职业院校专业人才培养方案制订与实施工作的指导意见[EB/OL].(2019-06-11)[2020-11-19].http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s5147/201906/t20190619_386415.html.

[7]曾骊.高职院校有效发展的策略[J].教育发展研究,2010,30(19):27-30+35.

[8]李海贵.我国职业类高校分类体系研究[D].

长沙:湖南大学,2016.

[9]刘晶晶,和震.“双高计划”背景下高等职业教育的建设预期与推进策略[J].现代教育管理,2020(1):115-122.

[10]聂永成.高职教育专业设置预警机制构建:必要性、原则与实践路径[J].职业技术教育,2017,38(28):44-49.

[11]教育部.“双高计划”遴选工作八问答[EB/OL].(2019-10-25)[2020-11-19].http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s271/201910/t20191025_405231.html.

[12]聂强.专业群引领下的“双高计划”学校建设策略[J].教育与职业,2019(13):16-20.

[13]陈友力,叶赋桂.“双高计划”建设项目特征与遴选机制分析[J].中国高教研究,2020(2):103-108.

[14]徐国庆.基于知识关系的高职学校专业群建设策略探究[J].现代教育管理,2019(7):92-96.

[15]杨卫军,任江维.归核化:双高背景下高职院校专业发展的战略选择[J].中国职业技术教育,2020(9):32-36.

[16]李伟只.“双高计划”背景下高职院校特色专业群建设策略[J].中国职业技术教育,2020(5):34-38.

[17]丁金昌,陈宇.高职院校“双高计划”建设问题与路径选择[J].中国职业技术教育,2020(19):60-65.

[18]朱正茹,杨剑静.高职院校推进“双高计划”的现实困境与破解策略[J].教育与职业,2020(9):43-48.

[19]李梦卿,邢晓.“双高计划”背景下高职院校专业建设的路径[J].高等教育研究,2020,41(5):72-79.

[20]王亚南,成军.高职院校高水平专业群建构:内涵意蕴、逻辑及技术路径[J].大学教育科学,2020(6):118-124.

[21]王玉龙,刘晓.以院建群还是以群建院?——兼论高职院校高水平专业群建设的基层治理模式[J].职教论坛,2020,36(7):34-39.